**Ходатайство о приобщении к уголовному делу доказательств защиты**

Обязанность доказывания возложена на органы предварительного расследования. Однако по уголовным делам нередко возникает необходимость в восполнении неполноты собранных следователем доказательств. Последнее обусловлено распространённым обвинительным уклоном в деятельности органов расследования, когда доказательства защиты следователем не формируются, а если таковые обнаруживаются, то они игнорируются. Соответственно, на адвоката-защитника возлагается обязанность восполнять эти пробелы в доказательственной базе уголовного дела, что достигается заявлением следователю ходатайств о получении доказательств путем их истребования, производства следственных и иных процессуальных действий. Либо адвокат-защитник непосредственно предоставляет органу расследования дополнительные доказательства – документы, справки, вещественные доказательства, ответы на запросы адвоката, показания свидетелей, заключения специалистов и пр.

По делам об экономических преступлениях это имеет определяющее значение, поскольку экономическая деятельность подлежит обязательному документированию. Эти документы предоставляются налоговым и иным контролирующим органам. Оформление достоверной документации о финансово-хозяйственной деятельности юридического лица является прямой обязанностью руководителя и главного бухгалтера этого юридического лица, которые несут персональную ответственность за ненадлежащее оформление первичных учётных и отчетных документов. Соответственно, неисполнение этих обязанностей влечёт их ответственность.

Преступления, обусловленные неисполнением налогового законодательства, по общему правилу выявляются по материалам проверок со стороны налоговых органов. Однако практика складывается таким образом, что уголовное дело о налоговом преступлении может быть возбуждено и без проведения налоговой проверки. Это объясняется существованием фиктивных организаций — так называемых «фирм-однодневок», создаваемых не для осуществления ими законной предпринимательской деятельности, а исключительно для совершения преступлений в сфере экономической деятельности, в том числе преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов. После совершения преступлений эти фирмы прекращают участие в незаконной деятельности. Лица, использовавшие документы этих фиктивных организаций, избавляются от печатей, документов этих организаций и создают другие фиктивные юридические лица без цели осуществления ими предпринимательской деятельности. Для выявления использования документов фиктивных фирм налоговые органы организуют встречные налоговые проверки, а правоохранительные органы используют оперативную информацию о незаконной предпринимательской деятельности, сопряжённой с уклонением от уплаты налоговых отчислений. При выявлении ими события налогового преступления органы расследования могут возбудить уголовное дело до привлечения к доказыванию сотрудников налоговых органов. Практике известны случаи, когда уголовное дело о налоговом преступлении расследуется и без участия налоговых органов. В этом случае органы расследования ограничиваются назначением налоговой экспертизы, что представляется спорным, поскольку налоговое правонарушение правомочны устанавливать только налоговые органы. С другой стороны, факт совершения преступления устанавливают органы расследования, и в уголовно-процессуальном законодательстве сегодня отсутствует запрет на возбуждение уголовного дела по факту налогового преступления в отсутствие решения налогового органа, вынесенного по материалам налоговой проверки. Если для фирм-однодневок такой подход можно признать приемлемым, то для организаций, осуществляющих реальную предпринимательскую деятельность, подобное вряд ли применимо.

Имеет смысл решать эти коллизии через наличие возбужденного уголовного дела по факту незаконного предпринимательства, незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица, незаконного использования документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица, неправомерных действий при банкротстве, преднамеренного банкротства, фиктивного банкротства и т. д. В этом случае преступность уклонения от уплаты налогов может быть установлена и без участия налоговых органов. Последнее может быть использовано стороной защиты при оспаривании обвинения в совершении налогового преступления в отсутствие налоговой проверки, если в уклонении от уплаты налогов уличено юридическое лицо, осуществление которым предпринимательской деятельности является очевидным (наличие офиса, производственных помещений, сотрудников, сдача налоговой отчетности реальными лицами и пр.). Если деятельность юридического лица не признана фиктивной, то налоговая проверка его деятельности должна быть обязательной, даже если эта проверка будет проведена уже после возбуждения уголовного дела.

Образец ходатайства о приобщении к уголовному делу доказательств защиты

Следователю СО СУ СК РФ\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

по уголовному делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

от адвоката \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в защиту обвиняемого Д.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 \_\_\_ г

**Ходатайство**

**о приобщении к уголовному делу доказательств защиты**

В Вашем производстве находится уголовное дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, возбужденное по ч.2, ст.199 УК РФ в отношении Д. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Постановлением следователя от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_г в отношении Д. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, как генерального директора ЗАО «Стройинновации», вынесено постановление о его привлечении в качестве обвиняемого.

Как усматривается из этого постановления следователя, в обоснование обвинения положены акты налоговой проверки и решение налоговых органов о привлечении налогоплательщика ЗАО «Стройинновации» к налоговой ответственности по факту налоговой недоимки в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ руб., что образует особо крупный размер по смыслу примечания к ст.199 УК РФ.

Вместе с тем, поскольку материалы налоговой проверки содержат недостоверные данные о договорных отношениях ОАО «Стройинновации» со своими контрагентами, полагаю необходимым приобщить к уголовному делу следующие документы - доказательства, опровергающие выводы налоговых органов, изложенных в акте налоговой проверки и в решении о выявлении факта неуплаты налогов (НДС) руководителем указанного юридического лица, а именно:

1). Информация из интернета о регистрации в ЕГРЮЛ и постановке на налоговый учёт юридических лиц ООО «Лесовик», ООО «Ноктюрн», ООО «Строй-Коммерц» и других, перечисленных в актах налоговых органов и в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Прежде, чем заключать договоры с этими юридическими лицами, Д.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ удостоверился в их официальной регистрации в качестве юридических лиц и налогоплательщиков, изучив общедоступную информацию из публичных источников о наличии ИНН у всех этих перечисленных ООО, что означало информированность налоговых органов о деятельности данных юридических лиц.

Эти документы подтверждают, что вопреки утверждениям налоговых органов, все перечисленные организации были зарегистрированы в установленном законом порядке, о их законном происхождении имелись сведения в интернете, с ними сотрудники ЗАО «Стройинновации» ВасильевП.П., Долинин И.В. и Третьяков А.С. созванивались по телефону. Курьер отвозил и привозил предварительно согласованные по электронной почте и подписанные сторонами договоры, которые Д.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ подписывал, не опасаясь их неисполнения, поскольку предоплата по договорам не требовалась. Оплата производилась после выполнения работ, оказания услуг в соответствии с условиями договора.

Каких-либо претензий к ЗАО «Стройинновации» никто из контрагентов не предъявлял. Поэтому, утверждение о фиктивности этих организаций является лишь субъективным мнением налоговых органов.

У Д.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ при заключении с этими организациями гражданско—правовых договоров, никаких сомнений в легитимности всех этих организаций не возникало. То обстоятельство, что впоследствии налоговые органы не смогли установить местонахождение этих юридических лиц, не может свидетельствовать о неправомерности деятельности ООО «Стройинновации».

2). Копии договоров, заключенных ЗАО «Стройинновации» с ООО, указанными следователем в обвинении, предъявленном Д.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, вместе с приложениями к договорам, подтверждающими их исполнение.

Гражданско-правовые договоры устанавливают взаимные права и обязанности сторон договора только между собой. Налагать на сторону договора неисполнение обязанностей другой стороны договора перед третьими лицами, в том числе, государственными органами (налоговыми и другими), недопустимо и не основано на законе. Следователь не сослался ни на нормы Налогового Кодекса РФ, ни на нормы УК РФ, которые бы возлагали на Д.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, как руководителя ЗАО «Стройинновации» и сторону договора, исполнение налоговых обязанностей за другую сторону договора.

Претензии по неуплате НДС должны предъявляться руководителям перечисленных в обвинении организациям, а не к Д.\_\_\_\_\_\_\_\_\_, как руководителю ЗАО «Стройинновации».

Поскольку со всеми этими юридическими лицам в лице их директоров, от имени ЗАО «Стройинновации» в лице Д.\_\_\_\_\_\_\_\_ были заключены возмездные договоры, то, исполнение этих договоров в части их оплаты по платёжным поручениям, подписанным Д.\_\_\_\_\_\_\_\_, после выполнения этими организациями всех своих обязательств, как субподрядчиков и поставщиков, не может рассматриваться, как уклонения от уплаты НДС со стороны ЗАО «Стройинновации». Если даже по этим платежам, после их получения указанными юридическими лицами, ими не удерживались и не перечислялись налоговые платежи в указанные следователем налоговые периоды, то, ответственность за это неисполнение налогового законодательства возлагается на эти юридические лица, которые не уплачивали НДС, а не на юридическое лицо ЗАО «Стройинновации», поскольку у Д.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отсутствовала обязанность по исчислению и оплате НДС от имени других юридических лиц, руководителем которых (или главным бухгалтером) Д.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не являлся, участие в их деятельности не принимал, налоговую отчетность от имени этих ООО не составлял и не подавал. В том числе, с недостоверными сведениями о финансово-хозяйственной деятельности всех этих ООО.

В регистрационных (уставных) документах всех перечисленных следователем ООО названы конкретные физические лица, которые являлись учредителями и руководителями этих юридических лиц и на них, в соответствии с налоговым и уголовным законодательством должна быть возложена юридическая ответственность за нарушение закона, если таковое нарушение закона выявлено налоговыми органами и органами предварительного расследования.

3). Копии электронных писем между ЗАО «Стройинновации» и ООО, с которыми были заключены договоры, перечисленные в акте налоговой проверки и в решении налогового органа о налоговой недоимке.

Данная переписка подтверждает предварительное согласование условий договоров между ЗАО «Стройинновации» и перечисленными следователем ООО. Адреса электронной почты и характер переписки свидетельствуют о том, что эта электронная почта использовались не Д.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, и не работниками ЗАО «Стройинновации», а другими лицами. При необходимости, следователь имеет возможность установить IP-адреса, с которых осуществлялось подключение к аккаунтам этой электронной почты, чтобы сопоставить эти адреса с телефонами и адресами, указанными в договорах.

Кроме того, обращаю внимание следователя на следующее:

Во время обыска, проведённого в двух офисных помещениях ЗАО «Стройинновации», следователем были изъяты книги учёта операций, платежные поручения, банковские выписки, товарно-транспортные накладные, акты выполненных работ и другие первичные документы финансово-хозяйственной деятельности ЗАО «Стройинновации», из которых следует, что зафиксированная в них финансово-хозяйственная деятельность действительно осуществлялась ЗАО «Стройинновации», что опровергает утверждение следователя о фиктивности таковой. Как указано в протоколе обыска, некоторые документы в офисе отсутствовали, поскольку находились у Д.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с целью их сверки для подготовки предстоящей налоговой отчётности. В связи с чем, Д.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обязался предоставить эти документы позднее, после их приведения в надлежащее состояние.

Руководствуясь ст. ст. 47, 53, 73, 74, 84 УПК РФ, —

**ПРОШУ:**

**Приобщить** к материалам уголовного дела прилагаемые документы, как доказательства, подтверждающие реальность и действительность финансово-хозяйственной деятельности ЗАО «Стройинновации»:

**Дать**всем этим документам-доказательствам юридическую оценку в соответствии со ст.ст.85-88 УПК РФ. При необходимости, дополнительно допросить Д.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по содержанию всех этих документов.

Приложение: перечисленные по тексту ходатайства документы – 216 л.;

Адвокат  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_